BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3446-8/22
Banja Luka, 22.12.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača JZU „ZAVOD ZA MEDICINU SPORTA REPUBLIKE SRPSKE“ broj: 01-0501-9600/22 od 8.12.2022.godine, zastupan po zakonskom zastupniku Borisu Međedoviću v.d. direktora, ul. Zdrave Korde 4 Banja Luka, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 18373/22 od 30.11.2022.godine, ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske”, Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Elektrokrajina” a.d. Banja Luka, u predmetu javne nabavke usluga iz Aneksa II. Dio B, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka (d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br: 39/14 i 59/22), čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH”, br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 22.12.2022. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača JZU „ZAVOD ZA MEDICINU SPORTA REPUBLIKE SRPSKE“, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 18373/22 od 30.11.2022.godine, ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske”, Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Elektrokrajina” a.d. Banja Luka, te poništava se:
   -Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 18373/22 od 30.11.2022.godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske", Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno preduzeće „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je dana 11.11.2022.godine objavio Poziv za dostavljanje ponuda za nabavku usluga iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama, broj: 18373/22, u postupku javne nabavke usluga sistematskog pregleda radnika koji se vrše prema Pravilniku o prethodnim i periodičnim ljekarskim pregledima radnika na radnim mjestima sa povećanim rizikom („Službeni glasnik RS" broj: 68/88). Predmetni postupak javne nabavke usluga se vodi u skladu sa Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 66/16). Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 18373/22 dana 30.11.2022.godine, te ugovor o nabavci usluge sistematskog pregleda radnika dodijelio ponuđaču „Preventiva Medical" d.o.o. Banja Luka.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 18373/22 od dana 30.11.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač JZU „ZAVOD ZA MEDICINU SPORTA REPUBLIKE SRPSKE", broj: 01-0501-9600/22 dana 8.12.2022.godine, zastupan po zakonskom zastupniku Borisu Međedoviću, ul. Zdrave Korde 4 Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 13.12.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-3466-2/22 i JN2-02-07-1-3466-3/22 dana 13.12.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 19.12.2022.godine dostavio dokaz o učinjenom, zatim se konstatira da je aktom broj: JN2-2-07-1-3466-4/22 također dana 13.12.2022.godine odabrani ponuđač obavješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

U žalbenom zahtjevu žalitelj iznosi sljedeće navode:

Odlukom o izboru za najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke navedenih usluga u članu 1. po preporuci Komisije za javne nabavke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovor se dodjeljuje ponuđaču ZU „Preventiva Medical" Banja Luka. Prethodno je Zapisnikom o ocjeni ponuda u predmetu javne nabavke broj NU 09-12/22-N broj: 18373/22 Komisije za nabavku ugovornog organa konstatovano da ponude izabranog ponuđača i žalitelja ispunjavaju formalno pravne, ekonomske i tehničke uslove i zahtjeve ugovornog organa. JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS, kao učesnik u postupku, dana 01.12.2022. godine zatražio je uvid u dostavljene ponude, nakon čega su predstavnici ponuđača izvršili uvid dana 05.12.2022. godine i tom prilikom u kvalifikacionom dijelu ponude izabranog ponuđača je utvrđeno sledeće:

U Pozivu za dostavljanje ponuda za nabavku usluga-Sistematski ljekarski pregled radnika broj NU-09-12/22-N u tački 3. Uslovi za učešće i potrebni dokazi, u podtački 3.1. navedeno je da su ponuđači obavezni da uz ponudu dostave aktuelni izvod iz sudskog registra, *uvjerenje izdato od strane nadležnog ministarstva da je ponuđač ovlašten za poslove periodičnih ljekarskih pregleda radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom* i dokaze u skladu sa članom 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama.

Dalje, ugovorni organ u istoj podtački navodi da se ljekarski pregledi trebaju izvršiti prema Pravilniku o prethodnim i periodičnim ljekarskim pregledima radnika na radnim mjestima sa povećanim rizikom („Službeni glasnik RS", broj: 68/08). Izabrani ponuđač, ZU „Preventiva Medical" Banja Luka, *je umjesto uvjerenja izdatog od strane nadležnog ministarstva da je ponuđač ovlašten za poslove periodičnih ijekarskih pregleda radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom* dostavio *Rješenje* Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS broj 11/04-501-68/16 od 06.06.2016. godine *kojim se utvrđuje ispunjenost uslova u pogledu kadra, prostora i opreme za rad* u skladu sa odredbama Pravilnika o uslovima za početak rada zdravstvene ustanove. U članu 3. spornog Rješenja definisana je djelatnost ponuđača : *„86.22 Djelatnost specijalističke medicinske prakse (promotivne, preventivne, dijagnostičke, terapijske, rehabilitacione i druge aktivnosti iz oblasti medicine rada sa obavljanjem zdravstvenih pregleda vozača motornih vozila i izdavanjem uvjerenja o tjelesnoj i duševnoj sposobnosti za upravljanje motornim vozilom)"*, ali ni u jednoj tački nisu navedena zakonska ovlaštenja i nadležnost zdravstvene ustanove, niti obavljanje zdravstvenih ili ljekarskih pregleda radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom jer podzakonski akt na osnovu kojeg je izdato navedeno Rješenje nije materijalni propis kojim je uređena ova oblast.

Navedeni Pravilnik definiše samo uslove u pogledu potrebnog prostora, kadra i opreme koje svaka od zdravstvenih ustanova mora da ispuni da bi počela sa obavljanjem zdravstvene djelatnosti, a Zakonom o zdravstvenoj zaštiti Republike Srpske kao materijalnom propisu definisana ovlaštenja svih zdravstvenih ustanova u zdravstvenom sistemu Republike Srpske, žalitelj smatra da je izabrani ponuđač trebao da pribavi *pisani dokaz od strane nadležne institucije u vezi ovlaštenja za obavljanje poslova periodičnih ljekarskih pregleda radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom,* te da dostavljanjem Rješenja o ispunjenosti uslova za početak rada zdravstvene ustanove ZU „Preventiva Medical" *nije dokazala, niti je ugovorni organ iz dostavljenog dokumenta mogao da utvrdi da li je izabrani ponuđač ovlašten za poslove periodičnih ljekarskih pregleda radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom kako je to traženo u podtački 3.1.Poziva.*

Ured za razmatranje žalbi BiH se sličnim činjeničnim stanjima bavila u ranijim žalbenim postupcima istog žalitelja koji su okončani donošenjem rješenja JN2-01-07-1-1248-10/21, JN2-01-07-1-2551-8/21 i JN2-01-07-1-2258-9/22 u kojima je jasno utvrdila šta je predmet i svrha

Rješenja o ispunjenosti uslova u pogledu prostora, kadra i opreme za početak rada zdravstvenih ustanova koje donosi Ministarstvo zdravlja Republike Srpske *te da isto ne može biti dokaz u vezi sa ovlaštenjima i zakonskim nadležnostima zdravstvenih ustanova u smislu obima usluga koje mogu da obavljaju.*

Imajući u vidu prethodno navedeno, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže ugovornom organu da istu usvoji, poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao nezakonitu, iz razloga navedenih u ovoj žalbi, odbaci kao nekvalifikovanu ponudu ponuđača ZU „Preventiva Medical" Banja Luka, nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i predmetnom tenderskom dokumentacijom. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, žalilac zahtjeva da istu, u roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi. Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu Odluku, iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te naloži ugovornom organu da nastavi ovaj postupak javne nabavke, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i predmetnom tenderskom dokumentacijom. Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Aktom broj: 18373/22 dana 12.12.2022.godine, ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je razmotrio žalbu i dokumentaciju spisa predmetne nabavke, te utvrdio da su prilikom donošenja osporavane odluke pravilno primjenjeni materijalni propisi, a navodi Žalioca neosnovani. U postupku nabavke usluga iz Aneksa 2 Dio B „sistematski pregled radnika" evidencionog broja NU 09-12/22-N dana 28.11.2022. godine izvršeno je otvaranje i evaluacija ponuda ponuđača JZU „Zavod ta medicinu rada i sporta Republike Srpske" Banja Luka i ZU „Preventiva Medical" Banja Luka. Obje ponude su ocijenjene kao prihvatljive, s tim je ponuda ponuđača ZU „Preventiva Medical" Banja Luka bila prvorangirana po kriterijumu najniže cijene.

Umjesto traženog uvjerenja oba ponuđača su dostavila rješenja Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske u kojima nije decidno navedeno da je pravni subjekt ovlašćen sa preventivni pregled radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom, što je za ugovorni organ bilo prihvatljivo, jer ministarstvo određuje u kojoj će formi (uvjerenja ili rješenja) ili sadržaju (sa navođenjem svih poslova ili samo šifre djelatnosti) izdavati svoja akta. Vodeći se logikom da je u dispozitivu rješenje nemoguće pobrojati sve poslove za koje se izdaje rješenje, Komisija za javne nabavke je ispunjenost uslova i prihvatljivost ponude izabranog ponuđača cijenila prema šifri djelatnosti 86.22 kojaje navedenau tački 3. dispozitiva Rješenja koje je izdalo

izabranom ponuđaču kao Djelatnost specijalističke prakse (promotivne, preventivne, dijagnostičke, terapijske, rehabilitacione i druge aktivnosti iz oblasti medicine rada...) te je uvidom u Klasifikaciju djelatnosti, poglavlje PODRUČJE Q - DJELATNOSTI ZDRAVSTVENE ZAŠTITE I SOCIJALNOG RADA- 86 Djelatnosti zdravstvene zaštite utvrdila da su, iako nisu decidno navedeni, pod šifrom 86.22 obuhvaćeni poslovi periodičnih ljekarskih pregleda radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom, tim prije što se ovi poslovi ne prepoznaju u drugim šiframa iz navedenog poglavlja.

Nakon izjavljene žalbe, sa namjerom da potvrdi ispravnost osporavane odluke u akladu sa članom 102. stav (2) ZJN, Ugovorni organ se obratio stručnom licu u Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske, Resor za zdravstvenu zaštitu sa upitom: „Da li je specijalistička ambulanta čijaje djelatnostupisanau sudskiregistar u navedenau Rješenju Ministarstva: 86.22-Djelaptost specijalističke medicinske prakse ovlašćena da obavlja poslove periodičnih ljekarskih pregleda radnika koji pade napadmm mjestima sa povećanpč rizikom? U odgovoru na gore postavljen upit je navedeno da za poslove periodičnih ljekarskih pregleda radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom nisu ovlašćene sve specijalističke ambulante već samo specijalostička ambulanta medicine rada i Zavod za medicinu rada i sporta RS. U odgovoru je navedeno još i da se u rješenju ne navode poslovi koji spadaju pod medicinu rada, da se to podrazumijeva i da za to ne trebaju uvjerenja Ministarstva.

U dostavljenom aktuelnom izvodu iz sudskog registra broj: 057-0-Reg-3-22-004609 od 3.10.2022. godine je utvrđeno da je pun naziv firme izabranog ponuđača: ZDRAVSTVENA USTANOVA SPECIJALISTIČKA AMBULANTA MEDICINE RADA „PREVENTIV MEDICAL" Banja Luka. Isti naziv firme se navodi i u preambuli dostavljenog Rješenja broj: 11/04-501-68/16 od 6.6.2016. godine čime se nedvosmisleno potvrđuje da je izabrani ponuđač ovlašćen da obavlja poslove periodičnih ljekarskih pregleda radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom.

Dana 16.12.2022.godine Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka zaprimio je podnesak žalitelja – odgovor na izjašnjenje ugovornog organa o žalbenom zahtjevu, u kojem se naglašavaju prigovori izneseni u žalbi, te se osporava izjašnjenje ugovornog organa u cijelosti. Žalitelj detaljno navodi i prilaže u tu svrhu dokaze koje je izdao nadležni organ u formi uvjerenja i drugih akata, a odnose se na ovlaštenje na osnovu kojih se žalitelj ovlašćuje za poslove vršenja zdravstvenih pregleda u raznim oblastima, naročito za obavljanje prethodnih i periodičnih ljekarskih pregleda radnika na radnim mjestima sa povećanim rizikom kako je to navedeno u aktu broj: 11/04-505-149/16 od 21.9.2016.godine izdato od strane nadležnog organa – Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite, između ostalog.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 18373/22 od 30.11.2022.godine, u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuđača iz razloga što je prema tvrdnji žalitelja odabrani ponuđač umjesto da dostavi dokaz u formi *uvjerenja izdatog od strane nadležnog ministarstva da je ponuđač ovlašten za poslove periodičnih ljekarskih pregleda radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom,* na osnovu kojeg se dokazuje zahtijevan kvalifikacijiskih uslov, dostavio *Rješenje* Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS, broj 11/04-501-68/16 od 06.06.2016. godine, kojim se utvrđuje ispunjenost uslova u pogledu kadra, prostora i opreme za rad u skladu sa odredbama Pravilnika o uslovima za početak rada zdravstvene ustanove. Navedenim Rješenjem, tačkom 3. dispozitiva, određeno je djelatnost tog ponuđača, a odnosi se na šifru 86.22 - *Djelatnost specijalističke medicinske prakse (promotivne, preventivne, dijagnostičke, terapijske, rehabilitacione i druge aktivnosti iz oblasti medicine rada sa obavljanjem zdravstvenih pregleda vozača motornih vozila i izdavanjem uvjerenja o tjelesnoj i duševnoj sposobnosti za upravljanje motornim vozilom).* Žalitelj ističe da ni u jednoj tački nisu navedena zakonska ovlaštenja i nadležnost zdravstvene ustanove, niti obavljanje zdravstvenih ili ljekarskih pregleda radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom jer podzakonski akt na osnovu kojeg je izdato navedeno Rješenje nije materijalni propis kojim je uređena ova oblast, radi čega žalitelj smatra da je izabrani ponuđač trebao da pribavi *pisani dokaz od strane nadležne institucije u vezi ovlaštenja za obavljanje poslova periodičnih ljekarskih pregleda radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom,* te da dostavljanjem Rješenja o ispunjenosti uslova za početak rada ponuđača -zdravstvene ustanove ZU „Preventiva Medical" nije dokazano, niti je ugovorni organ iz dostavljenog dokumenta mogao da utvrdi da li je izabrani ponuđač ovlašten za poslove periodičnih ljekarskih pregleda radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom kako je to traženo u podtački 3.1.Poziva.

Razmatrajući izneseni žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj Poziv za dostavljanje ponuda za nabavku usluga iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama, broj: 18373/22 od 11.11.2022.godine, u postupku javne nabavke usluga sistematskog pregleda radnika, na osnovu čega je utvrđeno da je ugovorni organ tačkom 3.1. definirao uslove za učešće i potrebne dokaze, na osnovu čega proizilazi da su ponuđači u obavezi uz ponudu dostaviti **uvjerenje izdato od strane nadležnog ministarstva da je ponuđač ovlašten za poslove periodičnih ljekarskih pregleda radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom, u formi ovjerene kopije.**

Nakon izvršenog uvida u relevantni dio dostavljene kopije ponude odabranog ponuđača, u odnosu na žalbeni navod, koju je ugovorni organ proslijedio u prilogu akta izjašnjenja broj: 18373/22 od 12.12.2022.godine, utvrđeno je da je odabrani ponuđač dostavio Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS, broj 11/04-501-68/16 od 06.06.2016. godine, na osnovu kojeg se utvrđuje da ponuđač ZU Specijalistička ambulanta medicine rada „PREVENTIVA MEDICAL" ispunjava uslove u pogledu kadra, prostora i opreme za rad, odnosno da je tačkom 3. dispozitiva navedenog rješenja određena djelatnost specijalističke ambulante pod brojem, šifre 86.22 - *Djelatnost specijalističke medicinske prakse (promotivne, preventivne, dijagnostičke, terapijske, rehabilitacione i druge aktivnosti iz oblasti medicine rada sa obavljanjem zdravstvenih pregleda vozača motornih vozila i izdavanjem uvjerenja o tjelesnoj i duševnoj sposobnosti za upravljanje motornim vozilom),* što nije sporno za stranke u ovom postupku. Također, nije sporno za ovo Vijeće da se predmetnim rješenjem utvrđuje pravo zdravstvenoj ustanovi na osnivanje, te početak rada, ukoliko ispunjava uslove u pogledu prostora, kadra i opreme, a što se utvrđuje rješenjem od strane ministra u skladu s članom 45. stav (3) Zakona o zdravstvenoj zaštiti („Službeni glasnik RS" br:106/09 i 44/15) koji je važio u vrijeme donešenja istog, no međutim takvo pitanje ne predstavlja spor među strankama.

Uzimajući u obzir utvrđeno činjenično stanje ovo Vijeće smatra je žalbenim prigovorima dovedena u pitanje zakonitost osporene odluke. Prije svega, naglašava se da je odredbom člana 8. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ može izvršiti provjeru kvalifikacije ponuđača i shodno tome zahtijevati dokaze iz čl. 45. i 46. Zakona o javnim nabavkama, odnosno zahtijevati dodatne uslove u pogledu ispunjavanja uslova ponuđača propisanim član 47., 48. i 50. koji moraju biti u skladu sa članom 44. stav (3) istog Zakona, na način da propiše dokaze koji se traže u cilju utvrđivanja ispunjenosti postavljenih uslova. U odnosu na žalbeni navod, Vijeće cijeni da je ugovorni organ jasno propisao kvalifikacioni uslov u tački 3.1. navedenog Poziva, broj i datum gornji, na način da je od ponuđača zahtijevao da ispune kvalifikacijski uslov i uz ponudu dostave uvjerenje koje je izdato od strane nadležnog ministarstva da je ponuđač ovlašten za poslove periodičnih ljekarskih pregleda radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom. Pored navedenog, takav uslov korenspodira i sa samim predmetnom konkretne nabavke, budući da se radi o ugovornom organu kod kojeg zaposlenici rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom

radi čega je ugovorni organ pružio informacije potencijalnim ponuđačima da se predmetna usluga ima izvršiti prema Pravilniku o prethodnim i periodičnim ljekarskim pregledima radnika na radnim mjestima sa povećanim rizikom. Međutim, na osnovu stanja iz spisa predmeta evidentno je da je odabrani ponuđač dostavio Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS, broj 11/04-501-68/16 od 06.06.2016. godine iz kojeg se ne može utvditi da je ovlašten za poslove periodičnih ljekarskih pregleda radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom, a propustio dostaviti zahtijeva dokaz definiran tačkom 3.1. Poziva u formi uvjerenja koje izdaje nadležno ministarstvo u svrhu dokazivanja da je ovlašten za poslove koji su predmet ove konkretne nabavke.

Na osnovu izvedenih dokaza Vijeće zaključuje da ugovorni organ pogrešno smatra da je na osnovu sadržaja ponude odabranog ponuđača, u relevantnom dijelu, isti ponuđač ispunio zahtijevani kvalifikacioni uslov. Postojanje takvih činjenica ugovorni organ ničim nije dokazao u smislu odredbe člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, pa je shodno tome nejasno na osnovu čega je ugovorni organ utvrdio da odabrani ponuđač ispunjava postavljene kvalifikacione uslove iz tačke 3.1. navedenog Poziva u osporenom dijelu. Nadalje, nepravilno se ugovorni organ izjašnjava u smislu da Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS, broj 11/04-501-68/16 od 06.06.2016. godine, na osnovu kojeg se utvrđuje da ponuđač ZU Specijalistička ambulanta medicine rada „PREVENTIVA MEDICAL" ispunjava uslove u pogledu kadra, prostora i opreme za rad, odnosno da je tačkom 3. dispozitiva navedenog rješenja određena djelatnost specijalističke ambulante pod brojem šifre 86.22 - Djelatnost specijalističke medicinske prakse (promotivne, preventivne, dijagnostičke, terapijske, rehabilitacione i druge aktivnosti iz oblasti medicine rada sa obavljanjem zdravstvenih pregleda vozača motornih vozila i izdavanjem uvjerenja o tjelesnoj i duševnoj sposobnosti za upravljanje motornim vozilom) može supstituirati zahtijevani kvalifikacioni dokaz iz tačke 3.1. Poziva za dostavljanje ponude za nabavku predmetne usluge sistematskog ljekarskog pregleda radnika na radnim mjestima sa povećanim rizikom, kada se iz navedenog rješenja niti iz drugih dokumenata iz ponude odabranog ponuđača (relevantni dio koji je dostavljen uz izjašnjenje ugovornog organa) ne može nikako zaključiti da je odabrani ponuđač dostavio traženi dokaz, između ostalog. Naime, ugovorni organ je jasno tačkom 3.1. definirao dokaz na osnovu kojeg je ponuđač mora dokazati da je ovlašten za poslove periodičnih ljekarskih pregleda radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom, koje usluge su predmet ove nabavke. Radi toga ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se dostavi određeni akt ili dokaz, u ovom slučaju tražen u skladu sa Pozivom za dostavljanje ponuda, radi čega se žalbeni navod usvaja kao osnovan.

Slijedom navedenog, na osnovu stanja spisa predmeta kao i iz dostavljenog sadržaja ponude odabranog ponuđača, u relevantnom dijelu, ne može se utvrditi da ponuda odabranog ponuđača sadrži zahtijevani kvalifikacioni dokaz iz tačke 3.1. Poziva za dostavljanje ponuda za nabavku predmetne usluge, jer odabrani ponuđač je propustio dostaviti uvjerenje izdato od strane nadležnog ministarstva da je ponuđač ovlašten za poslove periodičnih ljekarskih pregleda radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom, gdje je u konačnici ugovorni organ pogrešno

i nepoptuno utvrdio odlučne činjenice, radi čega proizilazi da je žalitelj učinio vjerovatnim u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama da odabrani ponuđač nije sačinio ponudu na način propisan navedenim Pozivom. Posljedično prednjem, zakonitost osporene Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 18373/22 od 30.11.2022.godine je dovedena u pitanje žalbenim navodima žalitelja, pa je odlučeno kao dispozitivu ovog rješenja. Ostali navodi ugovornog organa iz izjašnjenja su proizvoljni i paušalni, te nisu od značaja za drugačije rješavanje predmetne stvari.

Žalitelj se poziva na praksu Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine u ranijim žalbenim postupcima istog žalitelja, koji su okončani donošenjem rješenja JN2-01-07-1-1248-10/21, JN2-01-07-1-2551-8/21 i JN2-01-07-1-2258-9/22, u kojima je utvrđeno šta je predmet i svrha dokaza u formi Rješenja o ispunjenosti uslova u pogledu prostora, kadra i opreme za početak rada zdravstvenih ustanova koje donosi Ministarstvo zdravlja Republike Srpske *te da isto ne može biti dokaz u vezi sa ovlaštenjima i zakonskim nadležnostima zdravstvenih ustanova u smislu obima usluga koje mogu da obavljaju.* Vrijedi naglasiti da je izvršen uivid u sadržaj rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-1248-10/21, koje je dostupno, iz čega proizilazi da se ne radi u potpunosti o istom i pravnom činjeničnom pitanju, dok uvid u preostala rješenja nije moguć obzirom da ista nisu dostupna na portalu javnih nabavki, što u konačnici ne mijenja pravni i činjenični supstrat utvrđen izvođenjem dokaza u ovom postupku budući da je jasno koje kvalifikacione dokaze je zahtijevao ugovorni organ tačkom 3.1. Poziva, u odnosu na žalbene navode žalitelja i sadržaj ponude odabranog ponuđača u osporenom dijelu.

Ovo Vijeće naglašava da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome ističe da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Budući da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju na zaključak da je ugovorni organ pogrešno primijenio odredbe člana 8. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama, odnosno Zakon o javnim nabavkama, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, te na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti materijalni propis i donijeti zakonitu odluku i u konačnici postupak javne nabavke dovesti do kraja.

Obzirom da je žalba usvojena kao osnovana, da je žalitelj postavio zahtjev za povrat troškova na ime naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, to će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u tom iznosu izvršiti

posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostavljeno:
1.Žalitelju
2.Ugovornom organu
3.Odabranom ponuđaču
4.U spis predmeta